

ODVJETNIK

DRAŠKO SEMREN

10000 Zagreb, Malešnica 31

tel. 01/37 35 151, fax. 01/37 35 161, mob. 099/30 30 880, Email: draskosemren@yahoo.com

primanje stranaka prema dogovoru

MOLIMO, ŽURNO!

Na broj : St-106/23

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stečajni dužnik : **LB222PROJEKT GRADNJA d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Ulica Fra Luje
Maruna 11, OIB 63000822820

Stečajni vjerovnik : **ZA-GRAD-RAD d.o.o.**, Donji Laduč, Zagrebačka 64/a, OIB
03729902848, koje zastupa Draško Semren, odvjetnik iz Zagreba,
Malešnica 31

Ž A L B A

prilog

stečajnog vjerovnika ZA-GRAD-RAD d.o.o.
protiv rješenja broj gornji od 15.3.2024. god.

Stečajni vjerovnik **ZA-GRAD-RAD d.o.o.** prije svega napominje sudu da mu nije omogućen pristup i uvid u predmet u sustavu e-komunikacije, pa predlaže sudu da to odmah omogući radi ravnopravnog sudjelovanja u postupku.

Imajući u vidu sve navedeno u ovoj žalbi i činjenicu imenovanja novog stečajnog upravitelja voljom upravo vjerovnika kojemu je tražbina osporena te činjenicu da je taj parnični postupak u vezi s osporenom tražbinom već u tijeku po prigovoru stečajnog dužnika kao tadašnjeg ovršenika protiv rješenja o ovrsi, žalitelj posebno skreće pažnju sudu na potrebu žurnog postupanja u ovom predmetu i u donošenju odluke o ovoj žalbi.

Pobijanim rješenjem broj gornji od 15. ožujka 2024. god., koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči istoga dana, potvrđena je odluka skupštine vjerovnika (koja je održana na ročištu 12. ožujka 2024. god.) kojom je promijenjen stečajni upravitelj stečajnog dužnika i imenovan novi. Protiv tog rješenja ovaj stečajni vjerovnik podnosi žalbu zbog svih žalbenih

razloga jer su rješenje i promjena odnosno imenovanje novog stečajnog upravitelja nezakoniti i sud je nezakonito potvrdio tu odluku nezakonite skupštine vjerovnika.

Žalitelj prije svega uvodno ukazuje na to da je stečajni upravitelj promijenjen i imenovan novi na prijedlog vjerovnika Željka Jurića, odvjetnika, **iako to iz zapisnika o tom ispitnom i izvještajnom ročištu održanom 12. ožujka 2024. god. nije vidljivo.** U zapisniku sud nije naveo tko predlaže, što predlaže niti o čemu se glasuje, a navodi da će se glasovati dizanjem ruke.

Nadalje, sud utvrđuje, **a opet protivno prethodnom sadržaju cijelog zapisnika u kojemu o tome nema niti riječi,** da pravo glasa ima i navedeni vjerovnik Željko Jurić, odvjetnik, **iako njegova tražbina nije priznata, za istu nema ni ovršnu ispravu, a nije mu prethodno priznato ni pravo glasa. Nema u zapisniku nikakve odluke suda o pravu glasa toga vjerovnika čija tražbina nije priznata, za koju nema ovršnu ispravu, tražbina mu je sporna i u tijeku je parnični postupak u vezi s tom tražbinom** koji se vodi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod brojem Povrv-2066/23 (Željko Jurić, odvjetnik c/a LB222PROJEKT GRADNJA d.o.o., sada u stečaju), **a razlučno pravo je prestalo na temelju čl. 168. Stečajnog zakona.** Usprkos svemu tome, taj vjerovnik sudjeluje u glasovanju.

Prema tome, u tom nezakonitom i nepravilno provedenom glasovanju na toj nezakonitoj i nepravilno provedenoj i nepravilno sastavljenoj skupštini vjerovnika odlukom nepostojećeg i (u tom trenutku) većinskog (razlučnog?) vjerovnika Željka Jurića, odvjetnika, promijenjen je stečajni upravitelj i imenovan novi kojeg je sud sada potvrdio pobijanim rješenjem.

Žalitelj napominje da je sudac samo izvanraspravno na ročištu naveo da pravo glasa navedenog osporenog vjerovnika Željka Jurića, odvjetnika, proizlazi iz njegova razlučnog prava tj. rješenja o prethodnoj mjeri na nekretninama, iako to nije točno i sporno je jednako kao i sama tražbina tog vjerovnika budući da je to **razlučno pravo prije svega protivno čl. 168. Stečajnog zakona,** a osim toga ta tražbina ne postoji (rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave nije pravomoćno i stavljeno je izvan snage i postupak nastavljen u navedenoj parnici). Te navode sudac je odbio unijeti u zapisnik. **Međutim, čak i neovisno o tome, ne postoji odluka suda o priznanju prava glasa tome vjerovniku.**

Te navode sudionika ročišta o (ne)osnovanosti tražbine toga vjerovnika, nepostojanju ovršne isprave i njegova razlučnog prava odnosno o prestanku istog, a time i njegova prava glasa sudac je odbio unijeti u zapisnik (a nije o tom pravu glasa uopće donio odluku), čime je ujedno istovremeno povrijedio i prava vjerovnika i pravila postupka iz čl. 106. Stečajnog zakona, jer je onemogućio očitovanje stečajnom upravitelju i vjerovnicima o tome (sve i da je uopće bilo uvjeta za to s obzirom na osporenu tražbinu, nepostojanje ovršne isprave i na prestanak razlučnog prava na temelju čl. 168. Zakona).

Naime, i sud i prethodni stečajni upravitelj su tijekom postupka, a prije navedenoga ročišta i skupštine vjerovnika, (ako to već nisu morali znati) upoznati s činjenicom da taj vjerovnik nema ovršnu ispravu i da je njegovo prisilno razlučno pravo protivno čl. 168. Stečajnog zakona i da je prestalo otvaranjem stečajnog postupka (v. npr. podnesak izlučnog vjerovnika Simply connect d.o.o. od 30. siječnja 2024. god.). Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen je 31. prosinca 2021. god., a taj prijedlog vjerovnika Željka Jurića, odvjetnika za osiguranje prethodnom mjerom podnesen je 26.

svibnja 2023. god., dok je o njemu odlučeno rješenjem o prethodnoj mjeri Općinskog suda u Velikoj Gorici broj Ovr-329/23 od 26. lipnja 2023. god., dakle **sve nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a što je protivno navedenoj odredbi čl. 168. Stečajnog zakona.**

S obzirom na navedeno, žalitelj smatra da to razlučno pravo Željka Jurića, odvjetnika nije moglo biti uvršteno ni priznato čak ni od strane stečajnog upravitelja u Tablici pod II. Tablica razlučnih prava, a pogotovo kasnije eventualno od strane suda. **Prema tome, čak i neovisno o tome je li to razlučno pravo upisano u zemljišne knjige, ono ne može biti priznato niti ga sud može eventualno priznati u smislu prava glasa jer je to protivno prisilnoj odredbi čl. 168. Stečajnog zakona, a koja odredba isključuje sve druge mogućnosti u vezi s tim pravom glasa razlučnih vjerovnika,** pa tako i odredbe iz čl. 106. st. 3. ili 4. Stečajnog zakona. Ako Zakon u čl. 168. takvu situaciju izrijeком zabranjuje odnosno propisuje prestanak tako stečenog prava ili obustavu postupka, onda ta posljedica nastupa silom samoga Zakona i to pravo je prestalo odnosno taj postupak se obustavlja (što je i učinjeno, v. dalje), a rješenje nadležnog suda o tome je deklaratorne prirode. Stoga u takvoj situaciji nema mjesta eventualnoj primjeni bilo kojih drugih odredaba o pravu glasa, onih iz čl. 106. st. 3. ili 4. Stečajnog zakona jer je razlučno pravo već prije toga prestalo, i to silom propisa, a bez obzira na eventualnu javnu ili javno ovjerovljenu ispravu iz st. 3. ili na eventualni sporazum stečajnog upravitelja ili ostalih vjerovnika iz st. 4. navedenog članka, a pogotovo bez obzira na činjenicu da je to pravo i dalje jedno vrijeme upisano u zemljišne knjige. Naime, po prirodi stvari će to pravo još neko vrijeme biti upisano u zemljišne knjige već samo zbog vremena potrebnog za nastupanje pravomoćnosti rješenja o prestanku mjere i eventualne žalbe predlagatelja takvoga osiguranja te zbog vremena potrebnog za zemljišnoknjižnu provedbu. Međutim, to vrijeme i te okolnosti su samo nužne pravne posljedice navedene prisilne odredbe čl. 168. Stečajnog zakona odnosno provedba iste (kao npr. ukidanje tog prava dolje navedenom odlukom ovršnog suda) i ne otklanjaju njene prisilne učinke nego upravo suprotno – oni postoje upravo kako bi onemogućili odnosno okončali takva prava iako su upisana u zemljišne knjige (a redovito i moraju biti upisana te upisana ostaju još neko vrijeme nakon otvaranja stečajnoga postupka)!

Prema tome, iako sud o pravu glasa tog vjerovnika nije uopće ni donio nikakvu odluku, ona u svakom slučaju nema osnove u Stečajnom zakonu jer je razlučno pravo na temelju kojega je donesena prestalo odnosno postupak u kojemu je o njemu odlučeno je obustavljen po samom Zakonu. Slijedom toga je i taj prijedlog o promjeni stečajnog upravitelja protivan Zakonu jer ga je podnio sudionik postupka koji nema to pravo, a i odluka o toj promjeni je nezakonita budući da je u njenom donošenju ne samo sudjelovao taj isti sudionik nego je njegov glas kao većinski u tom nezakonitom stanju stvari bio i sam dovoljan za takvu odluku te je ona i *de iure* i *de facto* donesena njegovom odlukom.

Žalitelj ujedno obavještava sud da je Općinski sud u Velikoj Gorici je rješenjem broj Ovr-329/23 od 13. ožujka 2024. god. (dan nakon navedenog ročišta i skupštine održane 12. ožujka 2024. god.) i formalno obustavio taj postupak osiguranja i ukinuo sve provedene radnje te naložio zemljišnoknjižnom sudu brisanje navedenog razlučnog prava Željka Jurića, odvjetnika, a sve to upravo na temelju čl. 168. Stečajnog zakona.

D o k a z : - rješenje Općinskog suda u Velikoj Gorici, Stalne službe u Ivanić-Gradu broj Ovr-329/23 od 13.3.2024. god.

Imajući u vidu stanje ovoga stečajnog postupka i spornost tražbine toga vjerovnika i nepostojanje ovršne isprave ni razlučnoga prava, priznavanje prava glasa tome vjerovniku evidentno je neosnovano i protivno Stečajnom zakonu. Nadalje, takva njegova (kao većinskog vjerovnika) odluka na skupštini o promjeni stečajnog upravitelja **evidentno je donesena i usmjerena prije svega za potrebe navedenog postupka o toj njegovoj tražbini** koji se upravo vodi kod Općinskog suda u Zagrebu pod brojem Povrv-2066/23, u kojemu je stečajni dužnik kao ovršenik osporio tu tražbinu, a što je učinio i dosadašnji stečajni upravitelj (dakle, barem zasad). **Time je sada u toj parnici nastala apsurdna pravna situacija u kojoj taj vjerovnik vodi parnicu radi te svoje sporne tražbine protiv stečajnog dužnika kojega zastupa stečajni upravitelj imenovan voljom upravo tog za ishod zainteresiranog vjerovnika kao tužitelja, a taj novi stečajni upravitelj će nadalje i u toj parnici i u stečajnom postupku odlučivati o sudbini tražbine toga vjerovnika koji ga je imenovao stečajnim upraviteljem!?** Ovime je ta i takva promjena stečajnog upravitelja ujedno protivna i zajedničkom interesu svih ostalih stečajnih vjerovnika čije tražbine su nesporne i priznate.

Žalitelj posebno ukazuje na to da se ovakvim pristupom omogućuje naprosto zloupotreba prava od strane pojedinih sudionika postupka. Naime, upravo je iz ovog primjera evidentno da je u ovakvom slučaju vjerovnika kojemu je tražbina osporena, a koji uz to nema ni ovršnu ispravu za tu tražbinu, uputno prijaviti tražbinu (npr. iz vjerodostojne isprave) u nekom dovoljno visokom iznosu (bio on osnovan ili ne, to će se tek kasnije utvrditi u parničnom postupku) koji bi osiguravao određenu većinu potrebnu za samostalno donošenje odluka ili u suradnji s nekim drugim vjerovnicima, pa tako i za promjenu stečajnog upravitelja. Zatim taj tada većinski vjerovnik s pravom glasa imenuje stečajnog upravitelja koji će, uz sve daljnje mogućnosti takvog osporenog vjerovnika koji ima pravo glasa i potrebnu većinu radi utjecaja na odluke stečajnog upravitelja, donositi odluke u korist toga vjerovnika, pa tako i npr. u parnici toga vjerovnika protiv stečajnog dužnika u vezi s njegovom tražbinom!?

Kako stečajni sud sada zna hoće li tražbina ovakvoga vjerovnika (osporene tražbine bez ovršne isprave i razlučnoga prava) kojemu je ovako priznao pravo glasa **biti uopće utvrđena** u nadležnom parničnom postupku **i ako hoće u kojem iznosu**? A upravo to izravno utječe ne samo uopće na pravo glasa toga vjerovnika i na donošenje odluka nego posebno i na pitanje potrebne većine za konkretne odluke koje takav sporni vjerovnik sada donosi svojom voljom? Upravo ta činjenica da je tražbina osporena i da kao takva za sada ne postoji odnosno manje je vjerojatna razlikuje takvoga vjerovnika od onih koji pravo glasa imaju ili kojima se ono može priznati, kako to propisuje čl. 106. Stečajnog zakona.

Sve to su samo dodatni razlozi nezakonitosti i neosnovanosti kako prava glasa toga vjerovnika tako i odluke o promjeni stečajnog upravitelja i pobijanog rješenja suda kojim tu odluku potvrđuje umjesto da do nje pravilnim vođenjem postupka nije ni došlo.

S obzirom na sve navedeno, evidentno je da je do odluke skupštine vjerovnika o promjeni stečajnog upravitelja došlo na nezakonit način i to na temelju nezakonito priznatog prava glasa i na temelju odluke onog sudionika postupka kao većinskog vjerovnika koji nema i ne može ni imati pravo glasa u ovome trenutku ni donositi takve odluke zbog sljedećih razloga: 1) tražbina mu je osporena, 2) nema ovršnu ispravu iz koje njegova tražbina proizlazi i 3) nema ni razlučno pravo kojom bi mu tražbina bila osigurana jer ono više ne postoji otvaranjem stečajnog postupka. Štoviše, 4) ima itekakve pravne i financijske razloge donijeti odluku o promjeni stečajnoga upravitelja koji mu je takvu tražbinu zakonito osporio i imenovati novoga, na čiji rad i odluke kao tako priznati većinski vjerovnik može utjecati!

Sud je takvu situaciju ne samo omogućio nego ju je potom i potvrdio pobijanim rješenjem, a da pritom o tom pravu glasa nije donio nikakvu odluku niti je uopće uzeo u obzir očitovanja i upozorenja ostalih vjerovnika. Time je pobijano rješenje još i proturiječno i protivno tijeku postupka vidljivom iz zapisnika o tom ročištu jer na tom ročištu (čak i usprkos upozorenjima o prestanku razlučnog prava tog vjerovnika) nije odlučivano o pravu glasa tog vjerovnika (nije čak iz zapisnika vidljivo ni da je tražio da mu se prizna pravo glasa!?).

Iz svega navedenog vidljivo je da je sud:

- povrijedio pravila stečajnog postupka i time ujedno i prava ostalih sudionika postupka, a što je itekako utjecalo na donošenje pravilnih i zakonitih odluka (o pravu glasa vjerovnika i o sudjelovanju i odlučivanju na skupštini i donošenju odluke o promjeni stečajnog upravitelja)

- donio nejasne i nerazumljive odluke kako o pravu glasa toga vjerovnika i njegovu sudjelovanju i odlučivanju na skupštini vjerovnika, tako i u pobijanom rješenju, o kojim odlukama su izostali mjerodavni razlozi te se iste ne mogu ispitati, pri čemu su te odluke suprotne sadržaju isprava odnosno radnji suda na navedenom ročištu na kojemu te odluke nisu donesene, a ročište, skupština vjerovnika i odluka o promjeni stečajnog upravitelja su provedeni odnosno potvrđeni kao da su te odluke o pravu glasa, skupštini i stečajnom upravitelju prethodno donesene

- pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje odlučno za pravo glasa toga vjerovnika, te na to činjenično stanje

- pogrešno primjenio materijalno pravo čl. 106. i čl. 168. Stečajnog zakona.

Stoga žalitelj predlaže drugostupanjskom sudu da s obzirom na odredbe čl. 106. st. 1.-4., čl. 108. st. 1. i čl. 168. Stečajnog zakona ukine pobijano rješenje i slijedom toga ujedno i nezakonitu odluku vjerovnika na skupštini o imenovanju novog stečajnog upravitelja.

U Zagrebu 20. ožujka 2024. god.

ZA-GRAD-RAD d.o.o.
koje zastupa
Draško Semren, odvjetnik

TROŠAK :

- sudska pristojba na žalbu.....10.000,00 EUR
- žalba (Tbr. 14.3.) 6.465,00 EUR + PDV 25 %.....8.081,25 EUR